**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-14 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-12/21 в отношении адвоката**

**К.Д.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителей заявителя – адвоката И.Л.Б. и Э.А.В., адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

15.11.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Э.Р.Т. в отношении адвоката К.Д.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не обжаловал постановление суда от 22.10.2019 г. и 24.03.2020 г. о продлении заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу и не участвовал в 23 судебных заседаниях (даты указаны).

22.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4592 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.12.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Э.А.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

23.12.2021г. адвокат К.Д.С. и его представитель – адвокат Г.Я.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

23.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Д.С. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Э.Р.Т.

18.02.2022г. от представителя заявителя – адвоката И.Л.Б. – поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представители заявителя – адвокат И.Л.Б. и Э.А.В. – в заседание Совета явились, выразили несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, указав, что отказ от обжалования постановлений о продлении меры пресечения был согласован с подзащитным и соответствовал волеизъявлению последнего.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отмечает, что обжалование постановления о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей входит в обязанности защитника в силу п.9 Стандарта осуществления защиты в уголовном судопроизводстве от 20.04.17г., и отказ от его осуществления допустим по прямому указанию подзащитного. В рассматриваемой ситуации адвокату следовало письменно зафиксировать волеизъявление подзащитного на основании п.4) ст.8 КПЭА, однако допущенное нарушение является в рассматриваемом случае формальным и не образующим дисциплинарного проступка, т.к. подзащитный Э.Р.Т. является юристом (ранее обладавшим статусом адвоката), способным принять самостоятельное квалифицированное решение по данному вопросу. По обстоятельствам дела продление меры пресечения не было обжаловано не только самим подзащитным, но и другими защитниками заявителя, что свидетельствует о согласованности правовой позиции защиты в рассматриваемом случае.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов